

米就被归入海南亚种。笔者研究发现中山大学所存一对采自贵州遵义(绥阳南岭)的标本背无栗红色,上背有一灰色带;自下胸至腹为淡黄绿渐至白色,雄鸟翅长 192,完全符合佛坪亚种的特征,只雌鸟在翅长上(180)有不符。

虽然,吴志康等(1986)报道:背部栗红色和灰色的情况,各在贵州标本中存在与否的数量几乎是相等的,翅长又介于佛坪亚种和海南亚种之间,只有把贵州标本定为此二亚种的居间型。但笔者认为贵州标本基本上反映了佛坪亚种特征,与海南亚种仍是差别明显的(远不如与其他 2 个亚种那么近似)表现在:①虽然因部分标本背部有栗红色而不能以此色的有无作区别特征,但还是可以用栗红色的深浅来区分(贵州标本普遍较稀淡);②在翅的量度上仅在两性合起来时才显得有明显重叠性,若单从雄鸟看,贵州标本 15 号中仅有 2 号在 185 以下(吴志康等),海南亚种 4 号标本中仅有 1 号稍超过 185,其重叠百分数仅为 $\frac{2+1}{15+4} \times 100 \approx 15\%$, 差别率仍达 85%;③一项较清晰的区别特征是下体羽色—全贵州标本与佛坪亚种的一致,而不同于海南亚种的(见前文)。所以,贵州标本仍以定为佛坪亚种为宜。同样,佛坪亚种与台湾亚种的区别亦只能以下体的羽色,不能都以背部沾不沾灰色来确定。

另外指出的是,所比较的指名亚种及台湾亚种除福建有一雄性标本外,均是来自文献资料,Goodwin (1967, p.325) 曾指出:台湾亚种与指名亚种外观上并无差异。因无标本对照,这里只有暂按郑作新所列的亚种叙述。

Treron sieboldii fopingensis Cheng, Tan et Sung, 1973, 19(1):51—53 (模式产地:陕西佛坪);郑作新, 1976, 173; 四川资源动物志编委会, 1980, 101.

Treron sieboldii × *T. s. murielae*, 吴志康等, 1986, 133—134.

(3) 台湾亚种 *Treron sieboldii sororius* (Swinhoe)

分布于台湾、兰屿(留鸟)及福建(偶见旅鸟)。

背部无栗色,与佛坪亚种者相似,但下体羽色有不同,据张万福(1980)。本亚种胸部为淡橙黄色,佛坪亚种上胸橙棕色,下胸黄绿色。另外佛坪亚种上背常有灰色带,而本亚种的没有。

量衡度:

性别	嘴峰	翅	尾	跗蹠	鉴定者
♂♂	15—18	176—190	150—155		张万福, 1980
♀♀(2)	172, 184				Haohisuka, 1910
♀♀(2)	19, 19	177, 191	115, 132	21, 21	La Touche, 1931—34

Sphenocercus sororius Swinhoe, 1866, Ibis 2(2):311 (模式产地:台湾); La Touche, 1931—34, 2:204—205.

Sphenocercus sieboldii sieboldii, La Touche, 1931—34, 2:203—204.

Sphenurus sieboldii sororius, Peters, 1961, 3:13.

Treron sieboldii sororius, 郑作新, 1976, 259; 张万福, 1980, 160—161.

(4) 海南亚种 *Treron sieboldii murielae* (Delacour)

分布于广西南宁、靖西、龙州和东兴,海南(留鸟)。国外分布至越南。